

令和6年度
保険者機能強化推進交付金及び
介護保険保険者努力支援交付金
に係る評価結果について

1. 制度概要

この交付金は、各保険者（市町村）の様々な取組みの達成状況を評価できるように、客観的な指標を国において設定し、その評価指標の達成状況に応じて、傾斜配分することで、取組みを推進している保険者に対し財政的なインセンティブを与えつつ、地域包括ケアシステムの深化・推進を図ることを目的として創設された交付金です。

（1）保険者機能強化推進交付金（以下「推進交付金」という）

各保険者における「自立支援・重度化防止に関する取組み」を推進するために交付されるもので、平成30年度に創設されました。

推進交付金では、「介護保険事業計画の進捗管理や介護給付費の適正化に関する取組みなど」について評価します。

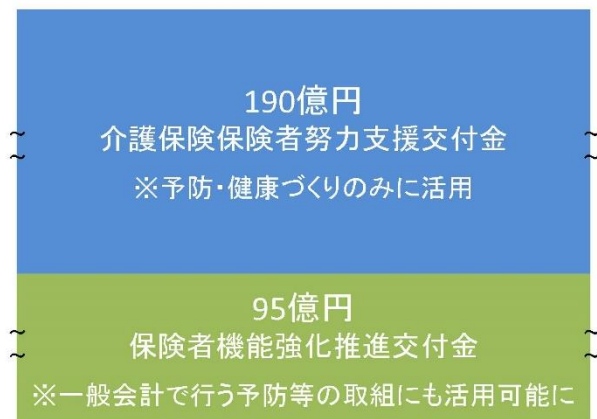
（2）介護保険保険者努力支援交付金（以下「支援交付金」という）

介護保険制度における介護予防の位置付けを高めるため、「介護予防・健康づくり等に資する取組み」について重点的に評価し、その達成状況を踏まえて交付されるもので、令和2年度に創設されました。

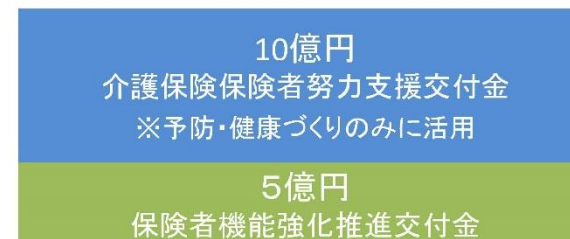
本市では、この交付金を介護予防や地域支援の体制づくり事業に係る「第1号保険料負担の軽減」に活用しています。

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金の概要

＜国の予算＞



市町村分



都道府県分

【各交付金（市町村分）の充当先について】

＜介護保険保険者努力支援交付金＞

- 予防・健康づくりのみに活用 ※「総合事業」・「包括的支援事業（社保充分の予防・健康づくり関連のみ）」の第一号保険料相当部分

＜保険者機能強化推進交付金＞

- 地域支援事業費、保健福祉事業費等の第一号保険料相当部分（従来の充当先）
- 市町村が一般会計で行う高齢者の予防・健康づくりに資する取組等（令和2年度～）

【介護保険保険者努力支援交付金の交付要件について】

- 介護保険保険者努力支援交付金については、予防・健康づくりの取組（事業費）を増加させる保険者のみに交付を行う
 - ※ 総合事業・包括的支援事業（社保充分の予防・健康づくり関連）を拡充した場合等
 - ※ 高齢者人口が減少する保険者については、人口動態を加味した調整を行う

【評価指標について】

- 保険者機能強化推進交付金については、「介護保険事業計画の進捗管理や介護給付費の適正化に関する取組など、地域包括ケアの構築に向けた基盤整備の推進を図るもの」とする一方、介護保険保険者努力支援交付金については、「介護予防・健康づくり等の地域包括ケアに関する取組の充実を図るもの」として位置付け、それぞれの位置付けに従って評価指標を設定。

【被保険者規模別の評価について】

- これまで全保険者で得点に応じた傾斜配分を行っていた仕組みを見直し、被保険者規模別に評価を行う（令和2年度～）

2. 制度の見直し

推進交付金及び支援交付金については、令和4年度において、財務省が行う予算執行調査や、秋の行政事業レビューの対象となり、令和5年度（令和6年度評価指標）から、次のような見直しが行われました。

- ① 推進交付金と支援交付金の役割分担の明確化
- ② プロセス評価指標の重点化
- ③ 中間アウトカム・アウトプット指標の創設等のアウトカム指標の強化
- ④ アウトカム指標による交付金配分枠の創設
- ⑤ 保険者機能強化に意欲的に取り組む自治体に対する配分枠の創設
- ⑥ 評価結果の見える化のさらなる推進

令和7年度評価指標は、こうした見直しの考え方を維持しつつ、自治体の意見を踏まえて必要な改善が図られるとされています。

保険者機能強化推進交付金等の見直しの経緯

年度	主な見直し内容
平成30年度	○ 「保険者機能強化推進交付金」（200億円）を創設 ○ 評価項目は、都道府県20項目、市町村61項目からスタート
平成31・令和元年度	○ 評価項目の改善・充実（都道府県23項目、市町村65項目）
令和2年度	○ 介護予防・健康づくりの取組を強化するため、推進交付金の上乗せとなる「介護保険保険者努力支援交付金」（200億円）を創設 ⇒ 総額400億円に拡充 ○ 評価項目の改善・充実（都道府県53項目、市町村77項目） ○ 交付金の配分に当たって、第一号被保険者の規模を勘案する仕組みを導入し、小規模市町村への配分額を充実 ○ 評価・交付スケジュールの前倒し ⇒ 次年度予算の配分見込額を当該年度の年末までに提示し、自治体における予算編成に反映できるよう、見直し（令和2年度は、令和2年度評価と令和3年度評価の2回実施し、スケジュールのズレを調整。） ○ 全国の自治体における評価結果の公表 ⇒ 過去分も遡って公表
令和3年度	○ 評価項目の階層化 ⇒ 原則、①データ把握、②データ分析、③取組実施、④モニタリング実施といったPDCAの流れで評価できるよう、小項目を再編 ○ 評価項目の改善・充実（都道府県42項目、市町村60項目） ○ 交付金の活用事例の周知 ⇒ 令和4年度以降も継続して実施
令和4年度	○ 評価項目の改善・充実（都道府県44項目、市町村62項目） ⇒ 長期的な平均要介護度の変化率（アウトカム）に関する評価項目の追加等
令和5年度	○ 2つの交付金の重複排除等の観点から推進交付金の予算削減（200億円→150億円） ○ 介護保険部会意見書や令和4年度秋の行政事業レビュー等を踏まえた評価指標等の見直しを実施
令和6年度	○ 介護報酬改定等を踏まえ、推進交付金の予算削減（150億円→100億円）

(参考) 令和6年度保険者機能強化推進交付金評価指標(市町村分)

	体制・取組指標群(プロセス指標)	活動指標群(中間アウトカム・アウトプット指標)	成果指標群(アウトカム指標)
保険者機能強化推進交付金	目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする 1 地域の介護保険事業の特徴を把握しているか。 ⇒ 地域の介護保険事業の特徴を把握し、これを地域の中で共有できているかどうかを評価 2 介護保険事業計画の進捗状況(計画値と実績値の乖離状況)を分析しているか。 ⇒ 介護保険事業計画の進捗管理を通じたPDCAサイクルを評価 3 自立支援、重度化防止等に関する施策について、実施状況を把握し、必要な改善を行っているか。 ⇒ 各種施策レベルでのPDCAサイクルを評価 4 保険者機能強化推進交付金等に係る評価結果を関係者間で共有し、自立支援、重度化防止等に関する施策の遂行に活用しているか。 ⇒ PDCAサイクルの実施に当たっての評価結果の活用状況を評価	各自治体において自らの取組を振り返りながら自己評価 データに基づき客観的に評価 1 今年度の評価得点 2 後期高齢者数と給付費の伸び率の比較 3 PFS(成果連動型民間委託契約方式)による委託事業数	目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む 1 短期的な要介護認定者の平均要介護度(1・2)の変化率の状況はどのようになっているか。 2 長期的な要介護認定者の平均要介護度(1・2)の変化率の状況はどのようになっているか。
	目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する 1 介護給付費の適正化に向けた方策を策定しているか。 ⇒ 介護給付費の適正化に関するPDCAサイクルを評価 2 介護給付費適正化事業を効果的に実施しているか。 ⇒ 介護給付費適正化事業の実施状況を評価	1 ケアプラン点検の実施割合 2 医療情報との突合の実施割合	3 短期的な要介護認定者の平均要介護度(3～5)の変化率の状況はどのようになっているか。
	目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する 1 地域における介護人材の確保・定着のため、都道府県等と連携しつつ、必要な取組を実施しているか。 ⇒ 介護人材の確保・定着に関する取組状況を評価 2 地域におけるサービス提供体制の確保や、自立支援・重度化防止、介護人材確保に関する施策等の推進に当たって、庁内・庁外における関係者との連携体制が確保されているか。 ⇒ 庁内・庁外における連携体制の構築状況等を評価	1 高齢者人口当たりの地域住民に対する介護の仕事の魅力を伝達するための研修の修了者数 2 高齢者人口当たりの介護人材(介護支援専門員を除く。)の定着、資質向上を目的とした研修スキルアップ・キャリアアップ等に関する研修の修了者数 3 介護支援専門員を対象としたケアマネジメントの質の向上に関する研修(介護支援専門員法定研修を除く。)の総実施日数	4 長期的な要介護認定者の平均要介護度(3～5)の変化率の状況はどのようになっているか。 5 要介護2以上の認定率、認定率の変化率の状況はどのようになっているか。

(参考) 令和6年度介護保険保険者努力支援交付金評価指標 (市町村分)

	体制・取組指標群(プロセス指標)	活動指標群(中間アウトカム・アウトプット指標)
介護保険保険者努力支援交付金	目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する	
	1 介護予防・生活支援サービス・一般介護予防事業の実施に当たって、データを活用して課題の把握を行っているか。 ⇒ 介護予防事業におけるデータの活用状況の評価	1 高齢者人口当たりの地域包括支援センターの職員配置状況に配置される3職種の人数 2 地域包括支援センター事業評価の達成状況 3 地域ケア会議における個別事例の検討割合(個別事例の検討件数/受給者数) 4 通いの場への65歳以上高齢者の参加率 5 高齢者のポイント事業への参加率 6 通いの場等において心身・認知機能を維持・改善した者の割合 7 高齢者人口当たりの生活支援コーディネーター数 8 生活支援コーディネーターの地域ケア会議への参加割合 9 総合事業における多様なサービスの実施状況
	2 通いの場やボランティア活動その他の介護予防に資する取組の推進を図るため、アウトリーチ等の取組を実施しているか。 ⇒ 介護予防事業におけるアウトリーチ等の取組状況の評価	
	3 介護予防等と保健事業を一体的に実施しているか。 ⇒ 介護予防事業と保健事業との連携状況の評価	
	4 通いの場の参加者の健康状態等の把握・分析により、介護予防・生活支援サービス・一般介護予防事業の内容等の検討を行っているか。 ⇒ 通いの場参加者の健康状態の把握・分析等の取組状況の評価	
	5 地域におけるリハビリテーションの推進に向けた具体的な取組を行っているか。 ⇒ 地域リハビリテーションの推進に向けた取組状況の評価	
	6 生活支援コーディネーターの活動等により、地域のニーズを踏まえた介護予防・生活支援の体制が確保されているか。 ⇒ 生活支援コーディネーター等によるサービス確保に向けた取組状況の評価	
	7 多様なサービスの活用の推進に向け、実施状況の調査・分析・評価を行っているか。 ⇒ 多様なサービスの活用の推進に向けた取組状況の評価	
	目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する	
	1 認知症初期集中支援チームが定期的に情報連携する体制を構築し、必要な活動が行えているか。 ⇒ 認知症初期集中支援チームの活動に係る関係者との情報連携の取組状況の評価	1 高齢者人口当たりの認知症サポーター数 2 高齢者人口当たりの認知症サポーターステップアップ講座修了者数 3 認知症地域支援推進員が行っている業務の状況
2 認知症状のある人に対して、専門医療機関との連携により、早期診断・早期対応に繋げるための体制を構築しているか。 ⇒ 医療との連携による早期診断・早期対応の取組状況の評価		
	3 認知症サポーター等を活用した地域支援体制の構築及び社会参加支援が行えているか。 ⇒ 認知症サポーター等による支援体制等を評価	
目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する		
	1 地域の医療・介護関係者等が参画する会議において、市町村が所持するデータ等に基づき、在宅医療・介護連携に関する課題を検討し、対応策が具体化されているか。 ⇒ 在宅医療・介護連携に当たってのデータの活用状況の評価	
	2 在宅医療と介護の連携の強化・推進に向け、相談支援、研修会の開催といった具体的取組を行っているか。 ⇒ 在宅医療・介護連携の推進に向けた取組状況の評価	1 入退院支援の実施状況 2 人生の最終段階における支援の実施状況
	3 患者・利用者の状態の変化等に応じて、医療・介護関係者間で速やかな情報共有が実施できるよう、具体的な取組を行っているか。 ⇒ 医療・介護関係者間の情報共有の取組状況の評価	



成果指標群(アウトカム指標)
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む
1 短期的な要介護認定者の平均要介護度(1・2)の変化率の状況はどのようになっているか。
2 長期的な要介護認定者の平均要介護度(1・2)の変化率の状況はどのようになっているか。
3 短期的な要介護認定者の平均要介護度(3～5)の変化率の状況はどのようになっているか。
4 長期的な要介護認定者の平均要介護度(3～5)の変化率の状況はどのようになっているか。
5 要介護2以上の認定率、認定率の変化率の状況はどのようになっているか。

3. 令和6年度 評価指標(点数)の状況

○保険者機能強化推進交付金

令和6年度 交付金決定額 10,484,000円(前年度16,331,000円)

評価指標	保険者機能強化推進交付金				
	項目数	配点	天草市 得点	全 国 平均点	熊本県 平均点
目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする					
(ⅰ)体制・取組指標群	4項目	64点	56点	46.34点	46.78点
(ⅱ)活動指標群	3項目	36点	21点	9.83点	8.6点
目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する					
(ⅰ)体制・取組指標群	2項目	68点	60点	42.36点	44.71点
(ⅱ)活動指標群	2項目	32点	32点	17.46点	22.4点
目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する					
(ⅰ)体制・取組指標群	2項目	64点	52点	33.83点	30.04点
(ⅱ)活動指標群	3項目	36点	6点	7.21点	7.2点
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む					
成果指標群	5項目	100点	65点	48.61点	45.22点
合 計 評 価 点 数	21項目	400点	292点	205.64点	204.95点
得 点 率			73.0%	51.4%	51.2%
順 位	全国1,741市町村中		83位		
	県内45市町村中		2位		

○介護保険保険者努力支援交付金

令和6年度 交付金決定額 21,726,000円(前年度24,107,000円)

評価指標	介護保険保険者努力支援交付金				
	項目数	配点	天草市 得点	全 国 平均点	熊本県 平均点
目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する					
(ⅰ)体制・取組指標群	7項目	52点	48点	31.41点	36.68点
(ⅱ)活動指標群	9項目	48点	29点	20.11点	23.27点
目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する					
(ⅰ)体制・取組指標群	3項目	64点	54点	42.44点	38.2点
(ⅱ)活動指標群	3項目	36点	21点	12.08点	17.6点
目標Ⅲ 在宅医療介護連携の体制を構築する					
(ⅰ)体制・取組指標群	3項目	68点	58点	49.28点	47.14点
(ⅱ)活動指標群	2項目	32点	14点	12.79点	12.13点
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む 成果指標群	5項目	100点	65点	48.61点	45.22点
合 計 評 価 点 数	32項目	400点	289点	216.72点	220.24点
得 点 率			72.3%	54.2%	55.1%
順 位	全国1,741市町村中		68位		
	県内45市町村中		3位		

※保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金の得点の合計(581点)
 全国平均点:422.36点 全国得点率:52.8% 順位:全国1,741市町村中56位
 県平均点:425.19点 県得点率:53.1% 順位:県内45市町村中2位

2024年度（市町村分）保険者機能強化推進交付金等に係る評価結果の概要

- 2024年（令和6年度）における保険者機能強化推進交付金等の配分に活用するため、国において令和6年度評価指標を定め、これに基づき、1,741市町村が自らの取組等について評価を行った結果は、次のとおりである。

【平均点】 **422点**（800点満点） 【R5：1,156点（2,185点満点）】

【平均得点率】 **52.8%** 【R5：52.9%】

【得点トップ】 **小松市（石川県）663点**（82.9%） 【R5：上砂川町（北海道）の1,968点（得点90.1%）】

- 令和6年度評価指標については、アウトプット・中間アウトカムに関する評価指標の充実を図りつつ、アウトカムとの関連性が必ずしも高くない評価指標の縮減を行うなど、前年度評価指標から大幅な見直しを行っているが、平均得点率についてみれば、前年度とは大きく変わりがない結果となった。
- 分野別に見ると、支援の目標Ⅲ（在宅医療介護連携関連）の得点率が最も高く、推進の目標Ⅲ（介護人材確保関連）の得点率が最も低い。

	保険者機能強化推進交付金											介護保険保険者努力支援交付金											合計			
	目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿			目標Ⅱ 公平・公正な給付を行う体制の構築			目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備			目標Ⅳ 高齢者の状況に応じた自立した日常生活 (アウトカム指標群)	推進交付金合計	目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援の推進			目標Ⅱ 認知症総合支援の推進			目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の構築			目標Ⅳ 高齢者の状況に応じた自立した日常生活 (アウトカム指標群)	努力支援交付金合計				
	体制・取組指標群	活動指標群	小計	体制・取組指標群	活動指標群	小計	体制・取組指標群	活動指標群	小計			体制・取組指標群	活動指標群	小計	体制・取組指標群	活動指標群	小計	体制・取組指標群	活動指標群	小計						
配点	64	36	100	68	32	100	64	36	100	100	400	52	48	100	64	36	100	68	32	100	100	400	380	220	200	800
平均点	46.3	9.8	56.2	42.4	17.5	59.8	33.8	7.2	41.0	48.6	205.6	31.4	20.1	51.5	42.4	12.1	54.5	49.3	12.8	62.1	48.6	216.7	245.7	79.5	97.2	422.4
平均得点率	72.4%	27.3%	56.2%	62.3%	54.6%	59.8%	52.9%	20.0%	41.0%	48.6%	51.4%	60.4%	41.9%	51.5%	66.3%	33.6%	54.5%	72.5%	40.0%	62.1%	48.6%	54.2%	64.6%	36.1%	48.6%	52.8%
中央値	48	9	58	44	16	60	34	6	41	50	209	33	20	52	44	12	56	53	12	66	50	222	252	80	100	428